

Broj:

Podgorica,

**Crna Gora**

**VLADA CRNE GORE**

**MINISTARSTVO FINANSIJA**

**n.r. ministru Novici Vukoviću**

Na osnovu konsultacija sa opštinama, Sekretarijat Zajednice opština Crne Gore dostavlja jedinstveno

**I Z J A Š NJ E NJ E**

**na Predlog zakona o izmjenama i dopunama**

**Zakona o porezu na nepokretnosti**

**I**

**NAČELNE PRIMJEDBE**

Cijeneći efikasnost u postupanju ministarstva po Inicijativi Zajednice opština Crne Gore za izmjene i dopune Zakona o porezu na nepokretnosti od 17. novembra 2023.god,kao i kvalitetnu saradnju po svim pitanjima iz Vašeg resora, predlažemo drugačiji pristup Predlogukoji je sačinilo to ministarstvoradi adekvatnog odgovora na milionske odlive iz lokalnih budžeta po osnovu troškova postupka oporezivanja nepokretnosti uzrokovane pravnim prazninama i zloupotrebom procesnih prava zbog kojih je naša Inicijativa i podnijeta.

Predlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na nepokretnosti se po prvi put uvodi i sankcioniše obaveza poreskog obveznika -fizičkog lica da obavještavaporeski organ o promjenama od uticaja na poresko rješenje. Naime, Predlog omogućava pokretanje prekršajnog postupka i naplatu novčane kazne poreskom obvezniku koji nije postupio u skladu sa članom 4 Predloga, odnosno koji je propustio da podnese poresku prijavu o promjenama od značaja za utvrđivanje poreske obaveze **u roku od 30 dana od njihovog nastanka**.

Timesedjelimično prevazilaze pravne praznine iz Zakona o poreskoj administraciji, koji reguliše samo promjene u poslovanju, ali i Zakona o porezu na nepokretnosti koji je obavezu podnošenja poreske prijave do 31. marta kalendarske godine(izčlana 16 stav 2, član 23 stav 1 tačka 3 i član 24 stav 1 tačka 3)vezao isključivo za **pravna lica i preduzetnike**. Fizička lica, kao najbrojniji poreski obveznici, prijavu podnosejednokratno, u godini sticanja nepokretnosti i to**samo za tu godinu**.Tako im je omogućeno da u kontinuitetu kapitalizujupravne praznine i propuste u javnim registrima i evidencijamapodnošenjem žalbi na poreska rješenja i naplatom troškova postupka, bez ikakve mogućnosti zaštite poreskog organa.

Međutim, treba imati u vidu da se Predlog odnosi samo na buduće promjeneu površini nepokretnosti, broju članova porodice, adresi prebivališta, smrti poreskog obveznika i sl. nastalenakonusvajanja zakona. I dalje će biti isključen najveći broj fizičkih lica kod kojih supromjene nastupile ranije a nisu prijavljene poreskom organu, niti su sprovedene kroz javne evidencije i registre na osnovu kojih se porez utvrđuje (ili su upisane pogrešno). To znači da će najbrojnija kategorija poreskih obveznika i dalje podnositi žalbe i naplaćivati troškove postupka zbog istih promjena(ili grešaka u registrima), a poreski organ neće imati mogućnost čak ni da se bar dijelom obešteti u prekršajnom postupku.

Naime, sva rješenja o porezu na nepokretnosti donose se u skraćenom postupku u skladu sa članom 106 ZUP-a, na osnovu podataka iz službenih evidencija koji često nisu pouzdani bez obzira na zakonsku pretpostavku tačnosti. Na takva rješenja poreski obveznik-fizičko lice podnosi žalbu, odnosno tužbu u upravnom sporu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju presuda Upravnog suda Crne Goreu tim slučajevima navodi se da nije jasno pozivanje prvostepenog i tuženog organa (glavni administrator) na obavezu poreskog obveznika da, u skladu sa članom 26 Zakona o poreskoj administraciji, podnese poresku prijavu, odnosno obavijesti poreski organ o promjenama elemenata bitnih za utvrđivanje poreza. Po ocjeni suda, **pri sada važećim propisima,** odlučivanje o troškovima postupka po zahtjevu stranke ne smije biti u korelaciji sa ponašanjem obveznika u smislu urednosti ispunjavanja poreskih obaveza.

Iz svega navedenog slijedi da Predlognije adekvatno odgovorio problemu, tj nije drugačije riješio troškove postupka oporezivanja (koji u krajnjem mogu biti i dvostruko veći od zaprijećene novčane kazne), iako za to postoji jasan pravni osnov u Zakonu o upravnom postupku. Naime, članom 94 stav 3 tog zakona propisano je da akojeupravnipostupakkojijepokrenutposlužbenojdužnostiokončanpovoljnozastranku, troškovepostupkasnosijavnopravniorgankojijepostupakpokrenuo, **akonijedrukčijepropisano.**Predlogom se, dakle, ovo drugačije ne propisuje, već se samo sankcioniše buduće propuštanje obaveze obavještavanja poreskogorgana o činjenicama od uticaja na poresko rješenjepropisivanjem novčane kazne za prekršaj u iznosu koji i dalje čini podnošenje žalbi veoma isplativim.

Treba imati u vidu i činjenicu da,saglasno članu 59 stav 5 Zakona o prekršajima, pokretanje i vođenje prekršajnog postupkazastarijeva za jednu godinu od učinjenog prekršaja. Taj rok je prekratak naročito opštinama koje imaju veliki broj poreskih obveznika(Glavni grad preko 180000) jer se teško mogu organizovati za podnošenje prekršajnih naloga i učešće u prekršajnom postupku u svim slučajevima u kojimatek iz žalbe mogu utvrditi promjene od značaja za poresko rješenje ili greške u javnim evidencijama.U odnosu na one iz ranijih godina ovaj rok davno je prošao.

Mišljenja smo da se zakonom mora jasno utvrditi obaveza poreskih obveznika **da plate troškove postupka** ukoliko su, propuštanjem obavještavanja poreskog organa o promjenama na nepokretnostima koje utiču na visinu poreske obaveze, doprinijeli pogrešno ili nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju u osporenom rješenju, bez obzira kada su te promjene nastale.To je suština predloga koji je podnijela Zajednica opština u svojoj Inicijativi od 17. novembra 2023. godine, a koji nije našao svoje mjesto u tekstu Predloga.

Pored navedenog, smatramo da je poreski postupak veoma složen i specifičan i da se njegovom uređivanju mora pristupiti veoma oprezno,prvenstveno zbog javnog interesa da se brzo i efikasno naplatejavni prihodi iz kojih se finansira ostvarivanje funkcija opštine i time utiče na njihovu likvidnost, ali i zbog stručne i profesionalne odgovornostiza ogromne odlive iz lokalnih budžetazbog troškova postupka.

Specifičnostiporeskog postupka morajuse jasno prepoznatii regulisati drugačije od svih ostalih upravnih postupaka, za što postoji pravni osnov u članu 4 ZUP-a i što je praksa svih razvijenih država svijeta.

Nakon niza konsultacija na različitim nivoima, cijenimo da je neophodno sistemski riješiti ovo pitanje na način koji neće biti na štetu poreskog organa, kao što je do sada bio slučaj, ali i koji će biti održiv sa aspekta usklađenosti sa ustavom, zakonom i potvrđenim i objavljenim međunarodnim ugovorima. Smatramo da,pri sada važećim rješenjima, pitanje obavezivanja stranke da obavještava poreski organ o činjenicama o kojima se vode javne evidencije i registri, a koje se inače (na nivou načela) razmjenjuju između javnopravnih organa po službenoj dužnosti,predstavlja veliki profesionalni izazov. Ovo zato što se na poreski postupak, pored manje-više neprimjenjljivog Zakona o poreskoj administraciji, primjenjuje iZakon o upravnom postupku koji obavezuje na razmjenu podataka po službenoj dužnosti, Zakon o parničnom postupku, Zakon o inspekcijskom nadzoru, Zakon o Centralnoj banci. Osim toga, primjenjuju se i neki materijalni zakoni(Zakon o nasljedjivanju, Zakon o svojinsko-pravnim odnosima,Porodični zakon, Zakon o strancima, Zakon o zalozi kao sredstvu obezbjeđenja potraživanja...). Veliki uticaj imaju i rješenja iz Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, Zakona o centralnom registru stanovništva, Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, Zakona o registrima prebivališta i boravišta, Zakona o izvršenju i obezbjeđenju.., kao i načini na koji se oni sprovode i tumače, gdje u krajnjem lokalni budžeti predstavljaju kolateralnu štetu.

Mišljenja smo da,u cilju suzbijanja zlupotrebe procesnih prava u ovom postupku,treba sistemski sagledati sve gore navedene propisesa aspekta njihovog uticaja na utvrđivanje, kontrolu i naplatu poreza na nepokretnosti i naći normativna rješenja koja će eliminisatirizik od pravnih posledica ocjene ustavnosti i zakonitosti Predloga(čije se pokretanje očekuje od strane iste organizovane grupe advokata i advokatskih kancelarija koja revnosno podnosi žalbe i tužbe na poreska rješenja).

Imajući sve navedeno u vidu, Zajednica planira da obrazuje radnu grupu sastavljenu od najboljih normativaca i stručnjaka iz svihnavedenih oblasti, uključujući i predstavnika Vašeg ministarstva, radi temeljne analize problema u svim oblastima i predlaganja konačnih rješenja kojamogu uticatina Predlog, ali i ukazati na potrebu izmjene svih ili nekih od gore pomenutih zakona.

U tom smislu predlažemo da ministarstvo zastane sa stavljanjem Predloga u procedurudo okončanja rada radne grupe i konačnih predloga koje očekujemo do kraja septembra.

Takođe molimo da kandidujete svog predstavnika koji će uzeti učešće u toj radnoj grupi.

U slučaju da ovaj predlog ne prihvatite, dajemo sledeće

**II**

**POJEDINAČNE PRIMJEDBE**

**U članu 1** Predloga, kojim je izmijenjen član 1 zakona, **predlažemo brisanje stava 2**.

Članom 1 stav 2 Predloga propisano je da bliže kriterijume za utvrđivanje poreza na nepokretnosti propisuje nadležni organ jedinice lokalne samouprave u skladu sa ovim zakonom.

Kako je ovaj zakon još od 2016. godine pod lupom organizovanih grupa advokata, opreza radi predlažemo da se, umjesto stava 2 (kojim se uopšteno upućuje na bliže kriterijume koje će utvrditi opština), precizno i konkretno dopuni svaka pojedina odredbavažećeg zakona utvrđivanjem pravnog osnova jedinici lokalne samouprave da svojom odlukom propiše **druge elemente** za utvrđivanje tržišne vrijednosti nepokretnosti (član 6 tačka 6), **koeficijente** iz člana 6b stav 2 i 3, člana 6d, člana 6e, člana 6f, visinu stope iz člana 9 i 10 i **procenat umanjenja poreske stope** iz člana 12 zakona.

Ovo imajući u vidu član 16 Ustava Crne Gore,tj. pitanja koja se uređuju zakonom i jedinstven stav Ustavnog suda Crne Gore da se podzakonskim aktima ne mogu propisivatiprava i obaveze građana, uslovi (kriterijumi) i postupak njihovog ostvarivanja, već samo zakonom.

**U članu 2** Predloga propisano je da ako poreski obveznik u poslovnim knjigama ne iskaže vrijednost nepokretnosti u skladu sa propisima kojima se uređuje računodstvo (fer vrijednost) sa stanjem na dan 31. decembra godine koja prethodi godini za koju se utvrđuje porez, ili ako ne podnese poresku prijavu, porez na nepokretnosti se utvrđuje u skladu sa zakonom kojim se uređuje poreska administracija.

Za razliku od važeće zakonske odredbe koja omogućava prvostepenom organu da sam utvrdi poresku osnovicu u skladu sa članom 6a i 6b ovog zakona (kao za fizička lica), a nakon toga i da popuni poresku prijavu u skladu sa Zakonom o poreskoj administraciji, spornom odredbom se ta mogućnosti ukida. Njena eventualna primjena u praksi bi značila da poreski organ, u slučaju oporezivanja takvih nepokretnosti, možeili da prihvati nerealnu vrijednost iskazanu u poreskoj prijavi ili da angažuje ovlašćenog vještaka za procjenu. Angažovanje vještaka u svim ovim slučajevima izazvalo bi znatne izdatke iz budžeta opština jer preko 50% pravnih lica ne iskazuje realnu vrijednost nekretnina u skladu sa MRS 16 (međunarodni računovodstveni standard). Do sada se ovlašćeni procjenitelj angažovao samo izuzetno kada tržišnu vrijednost nije moguće utvrditi iz poslovnih knjiga a na osnovu člana 6g stav 2 zakona.

Zbog toga **predlažemobrisanje člana 2**.

U cilju dodatnog pojašnjenja ukazujemo da je Zajednica opština u svojoj inicijativi, po zahtjevu jedne od naših članica, predložila da se „u članu 6g u stavu 2 preispitaju riječi: „članom 6a i 6b ovog zakona, odnosno“, tj. da se navedena odredba preciznije formuliše, ali ne i da se briše. Većina drugih opština (naročito na Primorju) smatra da odredbe člana 6a i 6b važećeg zakona omogućavaju oporezivanje prema realnim tržišnimvrijednostima, pa je u konačnompotrebno zadržati postojeće zakonsko rješenje bez izmjena.

**U članu 4** dopunjen je član 16 zakona utvrđivanjem obaveze poreskog obveznika da nadležnom poreskom organu podnese poresku prijavu o svim promjenama koje su od značaja za utvrđivanje poreske obaveze u roku od 30 dana od nastanka tih primjena. U čl. 5, 6 i 7 propisuju se novčane kazne za prekršaje za fizička lica, preduzetnike i pravna lica.

Predlažemo da se u članu 4 riječi: „u roku od 30 dana od njihovog nastanka“ **zamjene riječima: „do 31. marta kalendarske godine za koju se utvrđuje porez.“**

U slučaju prihvatanja ove sugestije, potrebno je upodobiti kaznene odredbe.

Argumente vezane za ovaj član dali smo u načelnim primjedbama.

Ukoliko prihvatite ovu sugestiju, odredbom bi bile obuhvaćenesve promjene na nepokretnostima fizičkih lica od uticaja na oporezivanje, bez obzira da li su nastale u poslednjih 30 dana ili ranije. Što se tiče budućih promjena, ovim predlogom se fizička lica ne obavezuju da svake godine podnose poresku prijavu analogno pravnim licima i preduzetnicima, već samo kada se one dese. Tako bi se stvorila mogućnost za konačno ažuriranje baze podataka poreskih obveznika i suzbijanje trenda podnošenja žalbi zbog pogrešnih ili nepotpunih podataka u javnim registrima i evidencijama, bez opterećivanja poreskih obveznika da godišnje podnose poresku prijavu ako nije bilo nikakvih promjena od uticaja na poresko rješenje.

Svakako smatramo da propuštanje ove obaveze treba **vezati za obavezu plaćanja troškova postupka**, što je dodatna mjera poreske discipline utemeljena u ZUP-u.

Istim članom propisano je i da oblik i sadržinu prijave iz stava 5 ovog člana propisuje Ministarstvo finansija, dok je ostao nepromjenjen postojeći član 16 stav 5 kojim je propisano da oblik i sadržinu prijave utvrđuje nadležni organ lokalne uprave.

**Smatramo da propisivanje oblika i sadržine poreske prijave treba da ostane u nadležnosti organa lokalne uprave.**

**III**

**PREDLOG DODATNIH IZMJENA ZAKONA**

Pored navedenog, sugerišemo izmjenu određenih odredbi **važećeg Zakona o porezu na nepokretnosti koje nisu obuhvaćene Predlogom,** kako slijedi:

1. **Članom 10 stav 1 tačka 3 Zakona** propisana je stopa poreza na nepokretnosti za neizgrađeno građevinsko zemljište od 0,3% do 5% kao jedan od izuzetaka. Odredba je upitna sa aspekta ocjene ustavnosti i zakonitosti u postupku pred Ustavnim sudom Crne Gore koji je u započeo 2020. godine po inicijativi DOO „Sveti Marko iz Tivta. Naime, slična odredba predhodnog zakona već je proglašena protivustavnom zbog prekomjernog opterećenja poreskih obveznika.

Stoga predlažemo da se **ova tačka briše.**

1. **Članom 13 stav 4** Zakona propisano je da se poreznanepokretnostineplaćanagrađevinskeobjekteiposebnedjelovestambenezgradeusvojiniinvestitorakojiseuposlovnimknjigamaiskazujukao**"investicijeutoku"** ili "zalihegotovihproizvoda" ikojisunamijenjenizadaljuprodaju, do 31.decembragodineukojojističutrigodineoddanapodnošenjaprijavegrađenja.

**Stavom 5 istog člana** propisano je da pravo na poresko oslobođenje iz stava 4 ovog člana može ostvariti pravno ili fizičko lice za koje je kao djelatnost u Centralnom registru privrednih subjekata upisana izgradnja stambenih i nestambenih zgrada i koje je upisano u katastru nepokretnosti kao vlasnik nepokretnosti, sa osnovom sticanja "građenje".

Primjena ovih odredbi u pogledu knjiženja „investicija u toku“ i postojanja registrovane djelatnosti građenja u statutu investitora kome to uopšte nije pretežna djelatnost otvara mogućnost zloupotrebe radi radi ostvarivanja prava na poresko oslobođenje koje poreski obveznik inače ne bi ostvario.

Stoga **predlažemo izmjenu člana 13 stava 4** tako da glasi:

„Porez na nepokretnosti ne plaća se na građevinske objekte i posebne djelove stambene zgrade koji su u izgradnji ili su izgrađeni do 31. decembra godine u kojoj ističe tri godine od dana prijave gradnje, a koji se u poslovnim knjigama investitora vode kao **zalihe gotovih proizvoda namjenjenih za dalju prodaju.“**

**U stavu 5** istog člana predlažemo da se poslije riječi: „za koje je kao“ doda riječ „***pretežna***“.

Na ovaj način će pravo na poresko oslobođenje imati samo ono pravno lice koje je u Monstatu registrovalo djelatnost građenja kao pretežnu, a građevinski objekat knjižilo u poslovnim knjigama kao zalihe gotovih proizvoda za dalju prodaju i to do isteka treće godine od prijave gradnje. Nakon isteka roka izvršiće se oporezivanje zatečenogobjektau bilo kojoj fazi, tj. bez obzira da li je izgrađen ili radovi još traju.

1. **U članu 15** poslije stava 1 dodaje se novi stav 2 koji glasi:

**„Rješenje iz stava 1 ovog člana ima snagu izvršne isprave u izvršnom postupku.“**

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

Ukoliko se ovim zakonom propiše da poresko rješenje za porez na nepokretnosti ima snagu izvršne isprave, obezbjediće se njegovo izvršenje preko javnog izvršitelja, što sada nije moguće, uvesti prijeko potrebna poreska disciplina, konkretizovati jasan javni interes za njegovu prioritetnu i jednostavnu naplatu i prevazići sve procesne teškoće. Ovo naročito kada su u pitanju fizička lica kojima se prinudno izvršenje ne može sprovesti preko Centralne banke, kao što je slučaj sa pravnim licima. U praksi se to za zaposlene poreske obveznikevrši preko poslodavaca, za penzionere prekoFonda PIO, dok za kategoriju nezaposlenih poreskih obveznika nemamogućnosti prinudne naplate.

Pravni osnov za ovakav naš predlog postoji. Naime, članom 18 stav 1 tačka2 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju propisano je da su izvršne isprave odluka i poravnanje ***kojesukaoizvršneispravepropisaneposebnimzakonom***a tačkom 5 istog člana da su to i druge isprave koje su zakonom određene kao izvršne isprave. Članom 19 stav 2 istog zakona propisano je da se odlukomuupravnompostupku, usmisluovogzakona, smatrarješenjeizaključakorganadržavneupraveidrugogdržavnogorgana, kaoiprivrednogdruštvailidrugogpravnoglicadonesenoguvršenjujavnihovlašćenja, aporavnanjemuupravnompostupkusmatraseporavnanjezaključenousmisluzakonakojimjeuređenopštiupravnipostupak.

Kao primjer istog zakonskog rješenja navodimo račun za redovno održavanje, nužne i hitne radove etažnih vlasnika kome je članom 16 stav 8 i 10 Zakona o održavanju stambenih zgrada data snaga izvršne isprave i koji se jednostavnonaplaćujepreko izvršitelja uz nesrazmjerno velike troškove postupka. U obrazloženjima sudskih presuda u sporovima ovim povodom navodi se da čak nije potrebno ni da postoji dokaz o dostavi računa jer je zakonom utvrđena obaveza etažnih vlasnika da ga mjesečno plaćaju u nepromjenjljivom iznosu pa nepostojanje dostavnice nije prepreka za prinudnu naplatu u izvršnom postupku. Takvazakonska odredbauvela je disciplinuetažnih vlasnika i obezbjedila blagovremeno plaćanje upravniku stambene zgrade(obično privatnim agencijama) upravo radi izbjegavanja troškova advokata i izvršitelja u izvršnom postupku.

Smatramo da je veći javni interes da se rješenju o utvrđivanju poreza na nepokretnost utvrdi snaga izvršne isprave i tako obezbjedi njegova efikasna i dobrovoljna naplata nego računu za održavanje stambene zgrade.

1. U članu 23 u stavu 1, članu 24 u stavu 1 i članu 25 u stavu 1 predlažemo da se **iznosi zaprijećene novčane kazne utvrde u visini do dvostrukog maksimuma**.

Naime, maksimalni iznosi novčane kazne sada su usklađeni saiznosima propisanim članom 24 stav 2 Zakona o prekršajima. Međutim, članom 24 stav 6 istog zakona utvrđena je mogućnost da se izuzetno, zakonom ili uredbom Vlade, novčana kazna za prekršaje iz oblasti javnih prihoda propiše u visini do dvostrukog maksimuma iz stava 2 i 4 ovog člana.

Predlog za povećanje iznosa zaprijećene novčane kazne dajemo iz razloga navedenih u načelnim primjedbama ovog izjašnjenja kako bi poreske obveznike demotivisali za angažovanje advokatakoji će ih zastupati u postupcima po žalbama na poreska rješenja. Javni interes da se i na ovaj način prevenira zloupotreba procesnih prava na štetu lokalnih budžetanije potrebno posebno obrazlagati.

1. Kako Zakon o prekršajima daje mogućnost da se posebnim zakonom propiše duži rok od jedne godine za pokretanja i vođenja prekršajnog postupka u oblasti javnih prihoda, ali ne duže od tri godine, predlažemo da se **poslije člana 25 doda novi član 25a koji glasi**:

„***Pravo na pokretanje i vođenje prekršajnog postupka za prekršaje koji su propisani ovim zakonom zastarijeva najkasnije u roku od tri godine od dana kad je prekršaj izvršen***.“

1. U članu 28 u stavu 1 i 2 i članu 28a predlažemo da se **riječ „pravosnažnosti“ i riječ „pravosnažno“ zamjeni riječju „izvršnosti“, odnosno riječju „izvršno“**.

Članom 28 propisanojedasećeseodredbe člana 13 stav 3 ovogzakona, zagrađevinskeobjektezakojejedonijetorješenjeoizdavanjugrađevinskedozvoleuskladusaZakonomouređenjuprostoraiizgradnjiobjekata ("SužbenilistCG" br. 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14), primjenjivatiurokuod**petgodinaoddanapravosnažnosti**rješenjaoizdavanjugrađevinskedozvoleIda ćeseodredbe člana 13 stav 4 ovogzakona, zagrađevinskeobjektezakojejedonijetorješenjeoizdavanjugrađevinskedozvoleuskladusaZakonomouređenjuprostoraiizgradnjiobjekata ("SužbenilistCG" br. 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14), primjenjivatiseurokuod**trigodineoddanapravosnažnosti**rješenjaoizdavanjugrađevinskedozvole.

Članom 28apropisanojeda ćese upogleduutvrđivanjatržišnevrijednostinepokretnosti, premaporeskimobveznicimakojimanijeutvrđenaobavezapoosnovuporezananepokretnosti, kaoiupostupcimakojinijesu**pravosnažno**okončani, primjenjivatiodredbe članovaod 6 do 6govogZakona.

Kako još uvijek postoje investitori iz člana 28 i 28a koji nisu pravosnažno okonačali sporove vezane za građevinsku dozvolu izdatu po zakonu koji se primjenjivao do 2016.god. pa po tom osnovu godinama unazad izbjegavaju plaćanje poreza za objekte koji su u međuvremenu izgrađeni, predloženom intervencijom će se stvoriti pravni osnov za njihovo oporezivanje za period prije isteka roka zastare. Ovo imajući u vidu čl. 99 stav 2 i član 144 ZUP-a koji uređuju institut pravosnažnosti i izvršnosti.

Srdačan pozdrav,

GENERALNA SEKRETARKA

Mišela Manojlović