



ZAJEDNICA OPŠTINA CRNE GORE

Broj: 03-375/19

Podgorica, 19. april 2019. godine

## MINISTARSTVO FINANSIJA Direktorat za politiku javnih nabavki

Ministarstvo finansija je mejlom od 08. aprila tekuće godine, dostavilo Zajednici opština na mišljenje **Predlog Zakona o javnim nabavkama**. Zajednica opština, kao nacionalna asocijacija svih lokalnih samouprava, Predlog Zakona je **dostavila svim opštinama na izjašnjavanje**. U prilogu Vam dostavljamo predloge i sugestije Glavnog grada Podgorica i Opštine Nikšić, koje Zajednica opština u potpunosti podržava.

U nastavku slijedi Izjašnjenje Zajednice opština Crne Gore na Predlog zakona o javnim nabavkama:

### IZJAŠNJENJE na Predlog zakona o javnim nabavkama

#### I Načelne konstatacije

Razmatranjem Predloga zakona, stiče se utisak da **nijesu izvršena suštinska unapređenja** postojećeg sistema kojima bi se napravio **otklon od strogo formalnog postupka** koji je postao svrha sam sebi. Ipak, primjetna su i unapređenja određenih rešenja koja su bila propisana Nacrtom Zakona o javnim nabavkama, pripremljenog od strane Radne grupe zadužene za izradu novog Zakona o javnim nabavkama. U tom smislu, uočavamo da su i određene sugestije Zajednice opština uvažene, konkretno one koje se tiču uređivanja postupka sprovođenja nabavki male vrijednosti, nadležnosti državnog organa uprave nadležnog za poslove javnih nabavki, određivanje bitnih povreda pravila postupka, rokova za donošenje rješenja po žalbi, i dr.

Međutim, analizom dosadašnje prakse i odluka o obustavljanju postupka zbog nedostavljanja nijedne ispravne ponude, jasno se može zaključiti da su razlozi neispravnosti velikog dijela ponuda banalni i uslovljeni strogo formalnim postupkom javnih nabavki. Primjera radi, nije dostavljena izjava o predmetu i namjeri podugovaranja iako se cijeneći ponudu u cjelini bez imalo dvojbe može zaključiti da se radi o samostalnoj ponudi bez podugovarača. Drugi primjer, neispravna je ponuda ako neka izjava nije data na propisanom obrascu, a ista suštinski sadrži sve neophodne elemente koje se zahtjevaju za predmetnu izjavu. Treći primjer, pogrešno su numerisani listovi ponude, ali su numerisani na takav način da se nedvosmisleno može utvrditi da li ponuda ima određen broj listova i da li su svi listovi numerisani prema rednim brojevima (pr. 30/1, 30/2, 3/3...30/30).

Dodatno, tekst Predloga zakona upućuje na supsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku, a u sačinjavanju i dostavljanju ponude isključuje osnovni postulat

utvrđen tim zakonom, a to je PRAVO podnosioca zahtjeva/ponude da u roku koji mu odredi naručilac izvrši dopunu svog zahtjeva/ponude. Zbog same prirode javnih nabavki, naravno da postoje elementi ponude koji ne bi smjeli biti dopunjavani, kao što su Finansijski dio ponude, tehnički dio ponude ako je isti zahtjevan i sl. Međutim, treba dati mogućnost ponuđačima da, u roku utvrđenom zakonom otklone nepravilnosti (pr. dostave dokaze zahtjevano tenderskom dokumentacijom, sačine izjavu na određenom obrascu, potpišu izjavu i sl.). Praksa je pokazala da se često dešava da zbog previda ponuđača njegova ponuda bude ocjenjena neispravnom iako suštinski zadovoljava zahtjeve i potrebe naručioca zbog kojih je određen poziv raspisan. Apelujemo još jednom da se Predlogom novog zakona obezbjedi da postupak javnih nabavki ne bude svrha sam sebi i da forma ima prednost nad suštinom, već da **konačno** postane sredstvo kojim će se na **ekonomičan i efikasan način raspolagati sa javnim sredstvima** u cilju zadovoljenja javnog interesa.

Kako je u prethodnom periodu praksa pokazala, mišljenja koje je davalo resorno ministarstvo u pogledu primjene pojedinih odredbi zakona, osporavana su odlukama Državne komisije za kontrolu javnih nabavki, što je dovodilo u zabludu kako naručioce, tako i ponuđače i izazvalo pravnu nesigurnost u ovoj oblasti, potrebno je precizirati da, u cilju ujednačavanja prakse u primjeni zakona, **resorno ministarstvo daje upustva i/ili mišljenja koja su obavezujuća** za sve subjekte u postupku javnih nabavki.

## II Pojedinačne primjedbe, predlozi i sugestije

**Član 3 - Javna nabavka, poslovi i aktivnosti javnih nabavki** – Posle stava 2 dodati se novi stav koji glasi:

„U slučaju centralizovanih javnih nabavki, poslovi praćenja realizacije ugovora iz stava 2 ovog člana utvrđuju se u nadležnost organa, službe odnosno privrednog društva u čije ime i korist se vrši predmetna javna nabavka.“

**Obrazloženje:** Cilj ove norme je jasna podjela obaveza i odgovornosti budžetskih korisnika u dijelu realizacije ugovora o javnoj nabavci, a naročito imajući u vidu sa je realizacija predmetnih ugovora usko povezana sa osnovnom funkcijom zbog koje su isti obrazovani. Primjera radi, ako se vrši centralizovana javna nabavka sadnog materijala i drugog biljnog rastinja za potreba komunalnog preduzeća „Zelenilo“, organ nadležan za centralizovane javne nabavke bi bio zadužen za sve poslove i zadatke koje proizilaze iz postupka javnih nabavki do zaključivanja ugovora o javnoj nabavci i njegovog objavljivanja na elektronskom glasniku javnih nabavki, dok bi komunalno preduzeće bilo odgovorno za realizaciju predmetnog ugovora, a samim tim i za praćenje njegove realizacije.

**Član 4 - Značenje izraza - u stavu 1 tačku 2 izmijeniti tako da glasi :**

„2) jedinice lokalne samouprave: opština, opština u okviru Glavnog grada, Glavni grad i Prijestonica“.

**Obrazloženje:** Predloženo rješenje ima za cilj terminološko usklađivanje sa sistemskim Zakonom o lokalnoj samoupravi (član 2) i, samim tim, izbjegavanje pravne nesigurnosti. S obzirom da se predloženim odredbama se organizacija poslova javnih nabavki postavlja na veoma širokoj osnovi, koja podrazumijeva da svaka organizaciona jedinica u opštini ima službenika ili službu za javne nabavke, što je potpuno besmisleno i nepotrebno, naročito imajući u vidu zahtjeve i ciljeve utvrđene Planom optimizacije broja

zaposlenih u javnom sektoru i, posebno, dosadašnjeg načina vršenja poslova javnih nabavki u opštinama. Poslove javnih nabavki za sve organizacione jedinice opštine: organe lokalne uprave, posebne i stručne službe i javne ustanove, po pravilu, sprovode službe za javne nabavke sa par zaposlenih (u nekim manjim opštinama sa jednim ili dva zaposlena), pa bi primjena rješenja iz Predloga Zakona dovela do nepotrebnog usitnjavanja poslova javnih nabavki, dodatnog zapošljavanja u lokalnim samoupravama i gubljenja u kvalitetu javnih nabavki, što svakako nije cilj donošenja ovog Zakona. Ovo sa razloga je je po Zakonu o lokalnoj samoupravi, član 19, utvrđeno da status pravnog lica ima opština - jedinica lokalne samouprave, a ne organi lokalne uprave.

**Član 7 - Načelo transparentnosti postupka javne nabavke** - U stavu 2 precizirati sve vrste akata koje se objavljuju na EGJN CG.

**Obrazloženje:** Predmetno se zahtjeva radi pravne sigurnosti i jasnog postupanja naručilaca u odnosu na obavezu objavljivanja akata prema vrstama na EGJN CG.

**Potpoglavlje 3. Izuzeća od primjene** - Potrebno je u izuzetke od primjene zakona uvrstiti i: javno-privatno partnerstvo, zajednička ulaganja i koncesije, budući da su isti postupci uređeni posebnim zakonima.

**Član 16 - Izuzeće za nabavke između javnih naručilaca i privrednih subjekta u većinskom državnom vlasništvu** - U stavu 1 poslije riječi „u većinskom državnom vlasništvu”, dodati riječi „ili u većinskom vlasništvu jedinice lokalne samouprave”.

**Obrazloženje:** Predložena izmjena stava 1 ima za cilj da se izuzeća od primjene zakona, propisana ovim članom, bez diskriminacije, primjenjuju i na nabavke roba, usluga i radova koje javni naručilac dodjeljuje drugom privrednom subjektu u većinskom vlasništvu jedinice lokalne samouprave.

**Član 21 - Izuzeća za nabavke male male vrijednosti** - Stav 4 mijenja se i glasi: „Interni akt naručilaca iz reda državnih organa i javnih službi u većinskom državnom vlasništvu, donosi se uz saglasnost nadležnog organa.”

U stavu 5 tačka 2 posle riječi „dana” dodati riječi „od dana objavljivanja zahtjeva na ESJN, odnosno na portalu javnih nabavki”.

**Obrazloženje:** Predložena izmjena stava 4 ima za cilj dosledno sprovođenje podjele nadležnosti između centralnog i lokalnog nivoa vlasti i ustavom zajamčenog prava na samostalnost jedinici lokalne samouprave u vršenju sopstvenih poslova. Predložena dopuna stava 5 ima za cilj da precizira kada počinje teći rok za dostavljanje ponuda, a sa razloga poštovanja rokova u postupku.

**Član 38 - Obaveze naručioca** - Stav 3 izmijeniti da glasi:

„Kršenje antikorupcijskog pravila je razlog za obavezno poništavanje ugovora”.

**Obrazloženje:** Predložena izmjena stava 3 ima za cilj usaglašavanje teksta Predloga zakona sa čl. 27-30 i člana 139 Zakona o upravnom postupku koji ne poznaje termin „ništavost” već isključivo termin „obavezno poništavanje” upravnog ugovora odnosno rješenja.

Stavom 3 već je propisano da je ugovor o javnoj nabavci koji je zaključen uz kršenje antikorupcijskog pravila ništav, tako da predložena odredba (antikorupcijska klauzula), ne daje nikakvu dodatnu pravnu sigurnost jer sadržao ili ne sadržao ovu odredbu, takav ugovor se obavezno poništava jer je razlog obaveznog poništavanja propisan samim

zakonom. Pored toga, i da nije utvrđen razlog ništavosti u stavu 3, takav ugovor bi se obavezno poništio iz razloga utvrđenih u članu 139 stav 1 tačka 5 jer bi istio bio zaključen kao „posledica prinude, iznude, ucjene, pritiska ili druge nedozvoljene radnje“.

Znači, sa jedne strane ne donosi povećanju pravne sigurnosti i pravne zaštite, dok s druge strane, predstavlja formalnost koja je, ako ista nije unijeta u Nacrt ugovora, predstavlja razlog neispravnosti tenderske dokumentacije, odnosno ponude.

**Član 43 – Sprječavanje i evidentiranje sukoba interesa** – Stav 1 izmijeniti da glasi:

„Predstavnik naručioca iz člana 41 stav 2 ovog zakona dužan je da obavijesti naručioca da je u sukobu interesa, neposredno nakon saznanja činjenica odnosno okolnosti nastalih tokom trajanja postupka javne nabavke, a zbog kojih smatra da se nalazi u sukobu interesa i da odmah podnese zahtjev za izuzeće.“

**Obrazloženje:** Bespredmetno je zahtijevati od naručioca i lica koje u ime naručioca učestvuju u postupku javne nabavke da unaprijed potpisuju izjavu o nepostojanju sukoba interesa, kada isti u trenutku objavljivanja tenderske dokumentacije ne znaju ili ne mogu znati da li će se po predmetnom pozivu ponudu podnijeti subjekat koji je sa istima u određenim poslovnim ili srodničkim odnosima koji bi ga doveli u sukob interesa. Umjesto toga, treba propisati proceduru za postupanje istih u slučaju saznanja činjenice postojanja sukoba interesa, kao što je i urađeno u predloženoj normi.

#### **Član 44 – Nadležni organ - Nadležnosti**

U stavu 1 tačku 2 izmijeniti da glasi: „2) daje saglasnost na interni akt naručioca u skladu sa članom 21 stav 4 ovog zakona“.

U stavu 1 tačka 4 izmijeniti da glasi: „4) daje pojašnjenja i stručna mišljenja naručiocima i privrednim subjektima na njihov zahtjev“.

**Obrazloženje:** Izmjena tačke 2 je pravno-tehničke prirode. Izmjena tačke 4 predlaže se kako bi se utvrdio veći obim podrške organa državne uprave nadležnog za javne nabavke prema naručiocima i privrednim subjektima u postupku obezbjeđivanja zakonitosti sprovođenja javnih nabavki.

**Član 47 – Službenik za javne nabavke** – izmijeniti da glasi:

„Službenik za javne nabavke

#### **Član 49**

Naručilac je dužan da aktom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta predvidi radno mjesto službenika za javne nabavke.

Zabranjena je svaka upotreba javnih ovlašćenja ili drugih oblika uticaja na rad službenika za javne nabavke.

Službenik za javne nabavke odgovara direktno starješini naručioca.

Ukoliko naručilac formira službu za javne nabavke, službom rukovodi službenik za javne nabavke.

Službenik za javne nabavke može biti lice koje ima najmanje kvalifikaciju visokog obrazovanja, sedmi nivo (VII1) u obimu od minimum 240 kredita CSPK-a i važeći certifikat o položenom stručnom ispitu za rad na poslovima javnih nabavki.

Službenik za javne nabavke: učestvuje u pripremi plana javnih nabavki; izdaje zainteresovanim licima dio tenderske dokumentacije koji sadrži tajne podatke, u skladu sa propisima koji uređuju tajnost podataka; obavlja postupak nabavke male vrijednosti; čuva dokumentaciju javnih nabavki; vodi evidenciju javnih nabavki; priprema i dostavlja

izvještaje o sprovedenim postupcima javnih nabavki ovlašćenom licu naručioca; priprema i dostavlja izvještaje o sprovedenim nabavkama male vrijednosti; vrši stručno-administrativne poslove u realizaciji postupka javne nabavke i vrši druge poslove u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je dužan da nadležnom organu dostavi rješenje o imenovanju službenika za javne nabavke.“

**Obrazloženje:** Predložene izmjene imaju za cilj veći obim zaštite integriteta službenika za javne nabavke.

**Član 48 – Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda** – izmijeniti da glasi:

*“Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda*

#### **Član 48**

Postupak javne nabavke sprovodi Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda (u daljem tekstu: komisija), u skladu sa ovim zakonom.

Komisija je samostalno i nezavisno radno tijelo naručioca koje sprovodi postupke javne nabavke u skladu sa ovim zakonom.

Zabranjena je svaka upotreba javnih ovlašćenja ili drugih oblika uticaja na rad komisije.

Komisiju čini neparni broj članova i to najmanje tri, od kojih najmanje jedan član ima položen stručni ispit za rad na poslovima javnih nabavki, najmanje jedan član je stručnjak iz oblasti predmeta nabavke i najmanje jedan član je diplomirani pravnik.

Najmanje jedan član komisije mora biti zaposlen kod naručioca.

Službenik za javne nabavke naručioca može biti član komisije.

Naručilac može imenovati zamjenika predsjednika Komisije iz reda članova komisije.

Komisija priprema tendersku dokumentaciju i eventualne izmjene i dopune iste; daje pojašnjenja tenderske dokumentacije; vrši otvaranje ponuda, odnosno prijava za kvalifikaciju; sačinjava zapisnik o otvaranju ponuda, odnosno prijava; vrši pregled, ocjenu, upoređivanje i vrednovanje ponuda, odnosno prijava; priprema i predlaže ovlašćenom licu naručioca odluku o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odluku o poništenju postupka; priprema odgovor na žalbu, vrši i druge poslove u skladu sa ovim zakonom.

Komisija prestaje sa radom zaključenjem ugovora o javnoj nabavci, odnosno donošenja konačne odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Članovi komisije imaju pravo na naknadu za rad u visini koju propiše naručilac posebnim aktom, u skladu sa zakonom kojim se uređuju zarade državnih službenika i namještenika, odnosno propisima o radu.”

**Obrazloženje:** Predložene izmjene imaju za cilj povećanje integriteta članova komisije, kao i veći stepen efikasnosti u dijelu sačinjavanja komisije, a naročito u odnosu na obavezu određenog broja lica i obrazovne i stručne uslove koje ista moraju ispunjavati. Primjera radi: ako je komisija devetočlana, postavlja se pitanje zašto zakonodavac insistira da tri člana komisije moraju imati položen ispit za rad na poslovima javnih nabavki, dok s druge strane samo po jedan stručnjak iz oblasti predmeta javne nabavke. Ovo je naročito izraženo u oblasti izgradnje. Predlaže se izmjena i u dijelu imenovanja zamjenika predsjedniku komisije, i to iz reda članova komisije, a u cilju obezbjeđivanja funkcionalnosti rada komisije. Naime, ako se postojećem predsjedniku odnosno članovima komisije imenuju zamjene, u slučaju spriječenosti bilo predsjednika ili bilo koga člana komisije za nastavak sa radom, dovelo bi do obaveze da se sve dosadašnje

radnje koje su obavljene ponove jer novo lice (zamjenik) nije upoznat sa istima, niti je imao priliku da se o istima izjasni kao član kolektivnog organa. Prihvatanjem predloženog rješenja izbjegava se predmetna situacija. Pored toga, predloženim izmjenama definiše se i kada komisija prestaje sa radom.

**Član 49 – Stručni ispit za za rad na poslovima javnih nabavki** – U stavu 6 brisati zarez i riječ: „resertifikaciju”.

**Obrazloženje:** Veliko je opterećenje službenika za javne nabavke koji profesionalno obavljaju te zadatke primoravati ih da ponovo polažu stručni ispit kao uslov za ostvarivanje prava na rad, pogotovo imajući u vidu obavezu iz člana 50, kao i obaveze iz Zakona o državnim službenicima i namještenicima i Zakona o lokalnoj samoupravi o obaveznom stručnom usavršavanju.

**Član 76 – Nabavka usluga** – riječi: „arhitektonske usluge” zamijeniti riječima: „usluge arhitekata; usluge projektovanja; geodetske usluge”.

**Član 80 – Određivanje predmeta nabavke po partijama** – izmijeniti tako da glasi:  
„Određivanje predmeta nabavke po partijama

#### **Član 80**

Naručilac može predmet nabavke podijeliti na partije prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju određuje predmet i veličinu pojedine partije, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabave.

Ponude se mogu dostaviti za jednu, više ili za sve partije.

Procijenjena vrijednost partije ne može biti manja od 1.000,00 eura.“

**Obrazloženje:** Ne može se zaključiti iz kojih razloga je predlagač zakona utvrdio tako komplikovanu proceduru određivanja predmeta po partijama koja, na način kako je predložena, postaje svrha sama sebi, pa do kraja postupka naručilac zaboravi iz kojih je razloga uopšte pokrenuo postupak javne nabavke. Nasuprot tome, predloženo rješenje sa jedne strane ima za cilj da zaštiti i javni interes, ali i legitimna očekivanja malih i srednjih privrednih subjekata, sa jedne strane, dok sa druge strane, stavom 3 se obezbjeđuje izbjegavanje usitnjavanja predmeta javne nabavke ispod praga od 1.000,00 eura.

**Član 88 – Korišćenje tehničkih karakteristika** – Posle stava 3 dodati novi stav koji glasi:

„Izuzetno od stava 2 ovog člana, naručilac može u tenderskoj dokumentaciji da koristi robni znak, marku ili tip, kada se radi o široko dostupnoj potrošnoj robi, kao što su: prehrambeni artikli, sredstva za higijenu, sitni alat, potrošni vodovodni i elektromaterijal, kancelariski materijal, toneri, gume za vozila, rezervni djelovi i slična roba široke potrošnje.”

**Obrazloženje:** Dopuna se predlaže sa razloga što je toliko velika brojčanost robe široke potrošnje, a u navedenim slučajevima kvalitet joj i značajno varira iako su karakteristike slične, a da bi ponuđači bili konkurentni, isti u tim slučajevima nude robu najslabijeg kvaliteta, a samim tim i najniže cijene, koja ne zadovoljava potrebe naručioca. Imajući u vidu da su u tim slučajevima ponuđači – trgovinski marketi ili trgovinski lanci, koji svi u svojoj ponudi imaju predmetne artikle, ni na koji način se ne utiče na konkurentnost istih u postupku javnih nabavki, a sa druge strane, zadovoljavaju se specifične potrebe naručioca. Primjera radi: ako se nabavljaju gume za održavanje voznog

parka – marka i tip guma mora odgovarati marki i tipu vozila za koje se nabavlja. Isti slučaj je za bilo koji rezervni dio u vozilu i sl.

**Član 97 – Garancija ponude** – stav 1 tačku 3 usaglasiti sa članom 149 stav 4.

Stav 6 izmijeniti da glasi:

„Naručilac je dužan da nakon zaključivanja ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma, odnosno nakon konačnosti odluke o poništavanju postupka javne nabavke, **na zahtjev ponuđača**, vrati garanciju ponude, ponude u roku od deset dana od dana zaključivanja ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma, a kopiju garancije dužan je da čuva u dokumentaciji javne nabavke, uz **potvrdu o preuzimanju originala garancije potpisanu od strane ponuđača.**”

**Obrazloženje:** Predlog za stav 1 daje se sa razloga što je ovom odredbom predivedeno da se garancija ponude dostavlja kao zaštita naručioca ako ponuđač, u tački 3: ne dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora prije potpisivanja ugovora, dok je članom 149 je propisano: “Ponuđač iz stava 3 dužan je da dostavljeni ugovor o javnoj nabavci potpiše i vrati naručiocu zajedno sa garancijom za dobro izvršenje ugovora i drugim sredstvima finansijskog obezbjeđenja traženim tenderskom dokumentacijom, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ugovora.” Ovim se stvara nedoumica u tumačenju i može navest izabranog ponuđača na krivo tumačenje zakonske obaveze propisane članom 149. Predložene izmjene stava 6 imaju za cilj da se omogući pravo onim ponuđačima koji to žele da im se original garancije vrati, ali zbog kompletnosti arhivske građe da se obezbjedi original dokaza o predaji garancije, a to je potvrda o preuzimanju originala garancije koju potpisuje ponuđač.

**Član 99 – Obavezni uslovi** – U tački 2 poslije riječi „osiguranje”, dodati riječi „i obaveze po osnovu poreza, taksi i naknada prema jedinicama lokalne samouprave”.

**Obrazloženje:** Dopuna se predlaže s obzirom da odnosnim članom nije predviđeno da se od ponuđača, kao obavezan uslov, zahtijeva da je izvršio dospjele obaveze po osnovu poreza koje utvrđuje lokalna samouprava, već samo državni organi, čime je lokalna samouprava diskriminisana.

**Član 100 – Dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova** – u stavu 1 tačka 2 posle riječi „poreza” dodati riječi „i organa lokalne uprave nadležnog za poslove lokalnih javnih prihoda”.

**Obrazloženje:** Obrazloženje predloga isto kao i dopunu člana 99 stav 2.

**Član 121 – Podnošenje ponude neposredno ili putem pošte** – stav 1 promijeniti na način tako da glasi:

„Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu na način što će istu povezati jemstvenikom, osim originala garancije ponude, kataloga, fotografija, publikacija i sl.”

St. 2 i 3 brisati.

Posle stava 7 dodati tri nova stava koja glase:

„Ukoliko komisija utvdi da ponuda nije pripremljena na propisani način, pozvaće ponuđača da istu uredi u primjerenom roku, koji ne može biti kraći od pet dana.

Komisija ne može u smislu stava 8 ovog člana pozivati ponuđača da uredi finansijski dio ponude.

Ponuda nije dostupna ponuđačima do donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odluke o poništenju postupka javne nabavke.”

**Obrazloženje:** Izmjena stava 1 predlaže se u cilju ukidanja obaveze numerisanja stranica ponude jer je u praksi, često puta, sadržinski potpuno ispravna ponuda bivala ocjenjena kao neispravna zbog previda ponuđača u pogledu numerisanja stranica. Sa istih razloga predlaže se brisanje stava 3. Ukidanje obaveze pečaćenja ponude voskom predlaže se jer je u pitanju formalnost koja nepotrebno opterećuje postupak, budući da se ponuda povezana jemstvenikom ne može mijenjati a da se pri tom jemstvenik ne uništi. Ako ponuđač želi da dodatno zaštiti svoju ponudu od potencijalnog uticaja naručioca na istu, ima prema Ustavom pravo da radi sve što nije zabranjeno, a tj. i da istu pečati voskom i da je obilježava potpisima, parafima ili kako-god. Međutim, ako se to propiše zakonom kao obaveza – postojanje ili nepostojanje predmetnih elemenata utiče na ispravnost ponude. Ne treba zaboraviti da krajnji cilj naručioca nije da pronade „puritanski” čistu ponudu već da javnu funkciju obavlja što kvalitetnije sa što manje utrošenih novčanih sredstava, ali i što efikasnije (sa što manje utrošenog vremena). Dodavanjem nova ti stava ima za cilj da se omogući, kao i u bilo kom upravnom postupku, ponuđaču da propuste u svojoj ponudi ispravi u roku koji odredi komisija koja vrši pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, sa izuzetkom mogućnosti ispravljanja finansijskog dijela ponude. Predlaganje nedostupnosti ponuda ponuđačima do donošenja prvostepene odluke ima za cilj da se spriječe uticaji, često nezakoniti, ponuđača na rad komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda.

**Član 123 – Podnošenje ponude po partijama** – posle stava 1 dodati novi stav koji glasi:

„Minimalna vrijednost partije je 1.000,00 eura.”

**Obrazloženje:** Predložena dopuna ima za cilj da se spriječi usitnjavanje ponuda koje može rezultirati neefikasnošću javnih nabavki.

**Član 133 – Neispravna ponuda** – stav 2 brisati.

**Obrazloženje:** Računarska greška u ponudi ili postoji ili ne postije te nije potrebno propisivati metodologiju utvrđivanja iste budući da to predstavlja proste matematičke radnje.

**Član 141** - U stavu 1 tačka 1 riječi „i dostavi podnosiocu žalbe” zamijeniti riječima „i dostavi podnosiocu prijave”.

**Obrazloženje:** Predložena izmjena je tehničko-pravne prirode.

**Član 143 – Odluka o izboru najpovoljnije ponude** – u stavu 5 tačku 7 brisati.

**Obrazloženje:** Brisanje tačke 7 predlaže se jer je bespotrebno dokazivati ispravnost odluke, imajući u vidu da se prilikom ocjene ispravnosti ponuda utvrđuje da li iste zadovoljavaju zahtjeve zahtjevanе zakonom i tenderskom dokumentacijom, te je razlog ispravnosti taj što su svih zahtjevi ispunjeni. Na način predložen u Predlogu zakona, naručilac se iscrpljuje da dokazuje očigledno, a pogotovo imajući u vidu da je u zapisniku o otvaranje ponuda, kao i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju se konstatuju sve odlučujuće činjenice, pa i one koje su od uticaja za ocjenu ponude kao ispravne.



**Član 179 – Evidencija postupka javnih nabavki** – u stavu 1 tačke 1-9 izmijeniti tako da glase:

- „1) naziv i adresu naručioca;
- 2) predmet nabavke;
- 3) procijenjenu vrijednost nabavke;
- 4) broj prispjelih ponuda ;
- 5) naziv ponuđača;
- 6) cijenu ponude;
- 7) naziv izabranog ponuđača;
- 8) cijenu izabrane ponude;
- 9) broj neispravnih ponuda;
- 9) broj i datum odluke o izboru najpovoljnije ponude;
- 9) podatke o eventualno uloženoj žalbi;
- 10) datum zaključenja ugovora.”

**Obrazloženje:** Sa jedne strane, razumijemo potrebu analitičkom pristupu u oblasti javnih nabavki, kao i uspostavljanje evidencije kao osnova za istu. Međutim, još jednom apelujemo da se u tom postupku vodi računa da postupak ne postane svrha sam sebi, a ne ono što treba da bude efikasno i zakonito raspolaganje javnim sredstvima u cilju obavljanja javnih funkcija. Imajući to u vidu, evidenciju treba uspostaviti na odlučujućim elementima za praćenje postupaka javnih nabavki, te je sa tog razloga predložena izmjena člana 179.

**Član 184 – Primjena propisa**– treba izmijeniti tako da glasi:

„Na pitanje **dostavljanja odluke o izboru najpovoljnije ponude odnosno odluke o poništenju postuka javne nabavke** ponuđačima, kao i na pitanja zaštite prava u postupcima javnih nabavki koja nijesu uređena ovim zakonom, primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje upravni postupak.”

**Obrazloženje:** Budući da je Zakon o javnim nabavkama i procesni propis u kojem su do detalja uređena postupanja svih aktera u postupku javnih nabavki, izuzev dostavljanja odluka o izboru, odnosno poništenju, potrebno je samo u ovom dijelu se pozvati na shodnu primjenu Zakona o upravnom postupku.

**Čl. 185 i 186 – Pokretanje postupka zaštite prava i Pravo na žalbu i rok za žalbu** – Cijeli član je nerazumljiv i suprotan sam sebi. U svakom slučaju treba izbrisati mogućnost izjavljivanja žalbe protiv tenderske dokumentacije odnosno izmjena iste. Umjesto toga treba dati mogućnost svakom zainteresovanom licu da u roku od 10 dana od dana objavljivanja tenderske dokumentacije odnosno izmjena istih može podnijeti prigovor državnom organu uprave nadležnom za poslove javnih nabavki u pogledu zakonitosti tenderske dokumentacije odnosno njenih izmjena, te da državni organ ima ovlaštenje da zahtjeva od naručioca da, u slučaju osnovanosti prigovora, istu izmijeni. Takođe, praksa je u prethodnom periodu pokazala da su tumačenja Uprave za javne nabavke i ocjene Državne komisije za kontolu javnih nabavki često bila u suprotnosti jedni sa drugima. U cilju obezbjeđivanja pravne sigurnosti i prevazilaženja ovih neusaglašenosti, predlažemo da se predmetne funkcije objedine u jednu.

**Član 187 – Dejstvo žalbe** – u stavu 1 riječi „u skladu sa članom 188 stav 2 ovog zakona” zamijeniti riječima „u skladu sa članom 188 stav 3 ovog zakona”.

**Obrazloženje:** Predložena izmjena je tehničko-pravne prirode.

**Član 213 - Rok za donošenje pozakonskih akata** - u stavu 2 riječi „donesu interne akte iz člana 26“ zamijeniti riječima „donesu interne akte iz člana 21.“

**Obrazloženje:** Predložena izmjena je pravno-tehničke prirode.

Službenica za javne nabavke

Ivana Nedović

*Ivana Nedović*

