



ZAJEDNICA OPŠTINA CRNE GORE

Odbor za komunalne djelatnosti i životnu sredinu

Broj: 06-05/18

Podgorica, 5. februar 2018. godine

Povodom akta broj: 112-40/13 Ministarstva održivog razvoja i turizma, Odbor za komunalne djelatnosti i životnu sredinu, na sjednici održanoj 5. februara 2018. godine, daje:

## M I Š L J E N J E

### Na Predlog zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu

#### I Načelne konstatacije

1) Nedostavljanjem Predloga zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu opštinama, **povrijeđeno je pravo na izjašnjavanje** opština utvrđeno **članom 181 Zakona o lokalnoj samoupravi**, kojim je propisano: „Organi državne uprave dužni su da u postupku pripreme zakona i drugih propisa i opštih akata kojima se uređuju položaj, prava i obaveze lokalne samouprave, nacрте, odnosno predloge zakona i drugih akata dostave opštini na izjašnjenje, odnosno asocijaciji opština.“, te da rok za izjašnjenje ne može biti kraći od 15 dana.

2) Po generalnoj ocjeni, Predlog zakona je u značajnom dijelu sličan/identičan sa postojećim Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu ( „Sl.list RCG“, broj 80/05, „Službeni list CG“, br. 40/10, 73/10, 40/11, 27/13 i 52/16) pa se postavlja pitanje opravdanosti donošenja novog zakona umjesto izmjena i dopuna postojećeg.

#### II Pojedinačne primjedbe, predlozi i sugestije.

1) **Član 1 - Predmet uređivanja** - Kako se ovim zakonom ne propisiju **razlozi o značajnim uticajima projekta na životnu sredinu na kojima se odluka zasniva**, istu odrednicu treba brisati iz člana 1.

2) **Član 4 - Nadležni organ** - Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata u članu 172 nomenklarisani su složeni inženjerski objekti. U te objekte spadaju svi objekti koji su kompleksni po načinu izgradnje i mogućem uticaju na životnu sredinu. S tim u vezi, insistiramo zbog, uopšte, primjenjivosti Zakona o procjeni uticaja na životnu sredinu, a u skladu sa intencijama decentralizacije pitanja životne sredine, koji se forsira kroz proces pridruživanja Evropskoj uniji, da se izvrši podjela nadležnosti u odnosu na ove objekte i ostale objekte i to na sledeći način:

**„Nadležni organ odgovoran za sprovođenje postupka procjene uticaja (u daljem tekstu: nadležni organ) je:**

- 1) *organ uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine – za projekte složenih inženjerskih objekata za koje se izdaje građevinska dozvola;*
- 2) *organ lokalne uprave nadležan za poslove zaštite životne sredine za projekte za koje se zahtjeva prijava građenja.”*

3) **Član 6 - Obaveza pribavljanja saglasnosti na procjenu uticaja** - Stav 2 preinačiti tako da se uskladi sa zahtjevima Direktive 2014/52/EU kojom je definisano da se za određene projekte za koje proizilaze obaveze iz ovog zakona odnosno Direktive o procjeni uticaja, ali i iz legislative kojom su uređena pitanja iz oblasti zaštite prirode, **sprovodi jedinstven postupak procjene uticaja**. U tom smislu, sugerišemo da se razmotri i objedinjavanje postupaka koji se sprovode po odredbama posebnih propisa kojima se reguliše upravljanje vodama, otpadom, akcidentnim situacijama, industrijskim emisijama i td. Ovo naročito sa razloga  **smanjenja biznis barijera za realizaciju investicija**.

4) **Član 7 - Značenje izraza** – U tački 3 prilikom definisanja **pojma nosilac projekta izostavljeno je fizičko lice**, pri čemu je istom u posebnim propisima dato pravo da bude nosilac projekta, tj. Investitor. Nepostojanje ovakve odrednice u praksi bi dovelo do nemogućnosti primjene ovog zakona, kada su investitori fizička lica. Dalje, u tački 6 riječi: „određivanje načina sprječavanja, otklanjanja, ublažavanja ili sanacije“ zamijeniti riječima: „**definisanje mjera** za sprječavanje, otklanjanje, ublažavanje ili sanaciju“.

5) **Član 8 - Faze u postupku procjene uticaja** – Stav 2 treba preinačiti na način da glasi:

„Odluka iz stava 1 tačka 1 ovog člana **ne** donosi se za:

- projekte za koje je obavezna procjena uticaja;
- projekte za koje **nosilac projekta zahtjeva da pristupi izradi elaborata** bez prethodno sprovedenog postupka odlučivanja o potrebi izrade elaborata.”

**Obrazloženje:** Predložena izmjena ima za cilj da se omogući nosiocu projekta da kada zbog određenih razloga želi da pristupi izradi elaborata o procjeni uticaja bez obzira na ishod postupka odlučivanja o potrebi izrade istog. Ovo naročito jer je praksa pokazala da ima određenih vrsta projekata sa Liste II za koje se uvijek utvrdi da je potrebna izrada Elaborata. Poučeni prethodnim iskustvom, takvi nosioci projekta su spremni da pristupe izradi elaborata, tako da postupak procjene potrebe za njih predstavlja samo „trošak vremena“, a samim tim i trošak njihovih resursa. Dodatni razlog za ovakvo rješenje je što se na nivou države sprovede projekti koji koriste kreditna sredva (pr. IPARD i sl.), tako da bi skraćenje ovog postupka omogućilo potencijalnim korisnicima da na adekvatan način, u definisanom roku, upravo apliciraju za ista.

6) **Potpoglavlje 1. Odlučivanje o potrebi procjene uticaja** – Promjeniti naziv potpoglavlja tako da glasi: „1. **Odlučivanje o potrebi izrade elaborata**“, u cilju usklađivanja sa članom 8 stav 1.

7) **Član 11 - Razmatranje zahtjeva** – Član je **neusaglašen sa Zakonom o upravnom postupku** koji ne poznaje institut „odbacivanja“. Osim toga, ovaj član ne može biti predmet ovog zakona, jer se procesno postupanje sa zahtjevima uređenju sistemskim

Zakonom o upravnom postupku. Materija iz stava 3 ovog člana se može urediti na način što će se u članu 9 posle stava 3 dodati novi stav koji glasi:

„Dostavljanjem izjave iz stava 3 ovog člana, smatra će se da je dokumentacija uredna u tom dijelu.”

8) **Član 13 – Odlučivanje** - U stavu 2 u uvodnoj rečenici na kraju teksta dodati riječ „naročito”. Ovo sa razloga da se omogući da, u zavisnosti od slučaja, odluka može sadržati i neke dodatne elemente specifične za konkretni slučaj.

9) **Član 16 – Odlučivanje o zahtjevu** – Stav 1 treba **brisati**, jer je predmetna materija uređena Zakonom o upravnom postupku.

Dalje, u stavu 3 umjesto „izvještaj sa predlogom obima i sadržaja” zamijeniti sa: „**predlogom obima i sadržaja**”, zbog **preciziranja odgovornosti Komisije** za zadatke i obaveze koje su joj zakonom utvrđene.

Zatim, u stavu 4 riječ „javnost” zamijeniti sa riječima: „**zainteresovana javnost**”.

Isto tako, u stavu 5 riječi: „od dana prijema obavještenja”, zamijeniti sa riječima: „**od dana obavještanja**”. Kako je u postupku procjene uticaja uključena šira javnost, te sa tog razloga konkretni potencijalni učesnici nijesu niti mogu biti unaprijed identifikovani, utvrđivanjem obaveze da se isti obavještavaju putem dostavljanja (na šta implicira stav 5), **dovelo bi do nemogućnosti računanja predmetnog roka**, te se sa tog razloga predlaže da rok počinje da teče od objavljivanja predloga Komisije (na internet stranici nadležnog organa).

10) **Član 17 – Zahtjev za davanje saglasnosti** - Stav 4 treba **brisati**, jer je predmetna materija uređena Zakonom o upravnom postupku.

St. 4 i 5 objediniti zbog izbjegavanja prenormiranosti.

11) **Član 18 – Sadržaj elaborata** - Predlažemo da umjesto „ili” stoji „i”, iz razloga što su elaborat i saglasnost obavezni elementi/uslovi za cjelokupnu navedene dokumentaciju i procese, a ne samo za jednog od njih.

12) **Član 21 – Komisija za procjenu uticaja** - Postavlja se pitanje opravdanosti stava 5 jer se **ne radi o budžetskim sredstvima** već sredstvima koje obezbjeđuje nosilac projekta. U svakom slučaju, ako se ostane pri ovakvoj normi, neophodno je nakon riječi: „organa državne uprave” **dodati riječi: „odnosno organa lokalne uprave”**, dok stav 6 treba **brisati**. **Obrazloženje:** Ministarstvo finansija nije nadležno da daje saglasnost za raspolaganje sredstvima iz budžeta opštine. Osim toga, isto bi bilo zatrpano zahtjevima iz 23 jedinice lokalne samouprave.

13) **Član 22 – Ocjena elaborata** – U članu 6, posle riječi: „izvještaj o ocjeni elaborata sa predlogom ocjene” treba dodati zarez i riječi: „kao i **razloge za prihvatanje ili odbijanje primjedaba, predloga i mišljenja** zainteresovanih organa i organizacija i zainteresovane javnosti”.

**Obrazloženje: Komisije se obrazuju kao ekspertska tijela** u cilju nadomještanja kapaciteta nadležnog organa. Upravo sa tih razloga, njihov zadatak treba da bude da daju **stručnu ocjenu** primjedbi, predloga i mišljenja podnijetih tokom javne rasprave.

- 14) **Član 24 – 3. Odlučivanje o saglasnosti** – U stavu 6 treba dodati da se predmetna odluka *dostavlja* i: *organu nadležnom za upis objekta u katastar nepokretnosti*, kao i *organu nadležnom za izdavanje odobrenja za obavljanje djelatnosti*, kako bi se smanjio rizik od početka obavljanja djelatnosti bez sprovedene procjene uticaja.
- 15) **Član 27 – Realizacija mjera iz elaborata** – U stavi 3 postoji tehnička greška. Treba brisati znake izvoda.
- 16) **Poglavlje IV. NADZOR** – U pogledu nadležnosti i obaveza ekološkog inspektora, iste moraju biti preciznije propisane, pogotovo u segmentu obavještanja nadležnih organa. Precizirati koji su to organi. Apostofiramo blagovremeno obavještanje organa koji su nadležni za upis objekta u katastar nepokretnosti i za izdavanje odobrenja za obavljanje djelatnosti.
- 17) **Član 38** – U tački 5 postoji tehnička greška, pa sa tih razloga riječi: „stav 5“ treba zamijeniti sa riječima: „stav 6“.
- 18) **Član 39 – Rok za donošenje podzakonskih akata** – U stavu 2 treba *brisati riječi: „ukoliko nijesu u suprotnosti sa ovim zakonom“*, iz razloga što nadležni organ, kao ni nosioci projekata nemaju zakonodavna ovlašćenja, pa samim tim ne mogu tumačiti da li su određene odredbe podzakonskog akta na snazi ili nijesu.

Sekretarka Odbora  
Sanja Živković

PREDSJEDNICA ODBORA  
Lazarela Kalezić