



Zajednica opština Crne Gore  
Komisija za razvoj lokalne samouprave  
Broj:03-798/13  
Podgorica, 26. novembar 2013. godine

Komisija za razvoj lokalne samouprave Zajednice opština Crne Gore, na sjednici održanoj u Podgorici 20. novembra 2013. godine, razmotrila je Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima i Izjašnjenja jedinica lokalne samouprave, i na isti daje sljedeće

## **I Z J A Š N j E N j E**

### **Načelne sugestije**

Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima propisuje se da se prekršaji mogu utvrditi zakonom, uredbom Vlade i odlukom jedinice lokalne samouprave. Imajući u vidu da je Zakon o prekršajima sistemski zakon potrebno je da se sa istim uskladi čitav niz materijalnih zakona i podzakonskih propisa. Takođe, sa istim je uskladiti i Zakon o inspeksijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03 i "Sl. list Crne Gore", br. 76/09 i 57/11), a u vezi sa predmetom Nacrta zakona kao i radi regulisanja postojećih pravnih praznina u istom po nekom pitanjima u oblasti prekršaja.

Sugestija obrađivaču u pogledu propisivanja rokova za usklađivanje zakonskih propisa sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o prekršajima, proizilazi iz potrebe da se objezbijedi konzistentnost i koherentnost pravnog sistema u odnosu na ovu materiju, stvore pravne pretpostavke za donošenje odluka kojima će se propisati prekršaji od strane jedinica lokalne samouprave, kao i da se stvore uslovi za potpuno i efikasno vršenje poslova u oblasti inspeksijskog nadzora na lokalnom nivou.

## Pojedinačne primjedbe i sugestije:

- **U članu 8 Nacrta, kojim se vrši izmjena člana 24, stav 5 potrebno je preispitati.**

Obrazloženje:

Stavom 4 člana 24 utvrđen je raspon novčane kazne za prekršaje koji se mogu propisati uredbom Vlade i odlukom jedinice lokalne samouprave, dok je stavom 5 utvrđen raspon novčane kazne koje se navedenim propisima mogu utvrditi za lakše prekršaje. Smatramo da je potrebno preispitati rješenje utvrđeno stavom 5, sa aspekta srazmjernog umanjenja novčanih kazni, u odnosu na opšte granice novčanih kazni koje se za prekršaje mogu propisati zakonom.

- **U članu 18 Nacrta zakona, kojim se mijenja član 122, u stavu 2 poslije riječi „okrivljeni“ treba dodati riječi „i podnosilac zahtjeva“, a poslije riječi „člana 183“ dodati riječi „ i člana 184“.**

Obrazloženje:

Stavom 1 daje se pravo na povraćaj u predašnje stanje okrivljenom i podnosiocu zahtjeva koji su iz opravdanih razloga propustili rok za izjavljivanje žalbe, dok se stavom 2, pravo na podnošenje žalbe, utvrđuje samo za okrivljenog, a ne i za podnosioca zahtjeva.

- **U članu 20 Nacrta, kojim se mijenja član 126 stav 1 važećeg zakona, u tački 2 ne treba brisati riječi „ i podnosioca zahtjeva“.**

Obrazloženje:

Smatramo da i podnosilac zahtjeva treba da je upoznat za slučaj da se ne usvoji molba za povraćaj u predašnje stanje.

- **U članu 22 Nacrta, koji se odnosi na izmjenu člana 133 stav 2, predlažemo da se riječi „ili nekom od odraslih članova domaćinstva“ zamijene riječima „ili nekom od punoljetnih članova domaćinstva“.**

Obrazloženje:

Smatramo da je ova pravna formulacija odekvatnija od predložene.

- **U članu 26 Nacrta, kojim se mijenja član 149 važećeg zakona, u stavu 3 propisano je da će se u slučaju da okrivljeni ne plati novčanu kaznu, smatrati da je podnio zahtjev za sudsko odlučivanje i da će se odmah dovesti pred nadležan sud.**

U vezi sa rješenjem o dovođenju pred nadležni sud postavlja se pitanje ko je ovlašćeno lice za dovođenje okrivljenog pred nadležnim sudom (ovlašćeno lice MUP-a ili komunalni policajac).

- **U članu 32 Nacrta zakona, kojim se mijenja član 161 važećeg Zakona, u stavu 2 umjesto riječi“ blagovremeno“ potrebno je utvrditi rok za podnošenje zahtjeva za pribavljanje dokaza.**

Obrazloženje:

Predlažemo da se umjesto riječi „**blagovremeno**“ propiše rok u kojem stranka može podnijeti sudu zahtjev za pribavljanje odgovarajućeg dokaza, naprimjer „**najkasnije u roku od tri dana prije održavanja pretresa**“, odnosno utvrditi drugi odgovarajući rok, vodeći računa o obezbjeđenju pretpostavki za održavanje pretresa .

- **Član 39 Nacrta zakona**, kojim se mijenja član 184 Zakona, **preformulisati tako da glasi:**

**„ Ako uredno pozvani podnosilac zahtjeva ili izdavalac prekršajnog naloga propusti da se pojavi na pretres, na kojemu je prisutan okrivljeni, sud će donijeti rješenje o obustavljanju prekršajnog postupka, osim ako na osnovu predloženih ili dostavljenih dokaza sud može drukčije odlučiti “.**

Obrazloženje:

Smatramo da je ovo cjelishodnije i adekvatnije rješenje od predloženog.

- **U članu 4o Nacrta**, kojim se mijenja član 185 stav 1važećeg Zakona, predlažemo:

- **da se stav 1 izmijeni, tako da glasi:**

**„Ako je prekršajni postupak pokrenut na osnovu zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, a ne dođu uredno pozvani predstavnik podnosioca zahtijeva i okrivljeni, a izostanak ne opravdaju postupak će se obustaviti rješenjem“.**

- **da se stav 2 istog člana ne briše**

Obrazloženje: Izmjena stava 1 se predlaže iz razloga efikasnosti vođenja prekršajnog postupka, budući da rješenje o odlaganju pretresa vodi odugovlačenju ovog postupka. Razlog za zadržavanje stava 2 važećeg člana predlaže se, takođe, zbog **efikasnosti u rješavanju prekršajnog postupka**.

Predsjednik Komisije  
Mišela Manojlović, sr.